ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-11/22

в отношении адвоката

М.В.Н.

г. Москва 29 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката М.В.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.11.2022 г. по обращению судьи К. районного суда г. М. Б.С.Ю. в отношении адвоката М.В.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

19.10.2022 г. в АПМО поступило обращение (частное постановлению) судьи К. районного суда М. Б.С.Ю. в отношении адвоката М.В.Н., в котором сообщается, что адвокат представил ордер на защиту М.М.Ю. и получил на руки приговор суда и протоколы судебных заседаний от 01.10 и 05.10.2020 г. Таким же образом 28.04.2022 г. адвокат получил протокол судебного заседания от 05.10.2020 г. по материалу о продлении амбулаторного лечения В.Д.В. и представлению УИИ о замене исправительных работ в отношении Н.М.В. Однако, родственники В. соглашения с адвокатом не заключали, а представление по Н. было отозвано и не рассматривалось.

К обращению приложены копии следующих документов:

- ордера адвоката от 28.04.2022 г. на адвокатский запрос в отношении М.М.Ю.;

- ордера адвоката от 25.03.2022 г. на защиту прав Н.М.В. в К. районном суде г. М.;

- ордера адвоката от 28.04.2022 г. на адвокатский запрос Н.М.В.;

- ордера адвоката от 25.03.2022 г. на защиту прав В.Д.В. в К. районном суде г. М.;

- ордера адвоката от 28.04.2022 г. на адвокатский запрос В.Д.В.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 25.03.2022 г. он заключил соглашение со Ш.П.В., который является знакомым В.Д.В., Н.М.В. и М.М.Ю. Письменных согласий от указанных лиц не было, но Ш.П.В. обещал, что они будут к моменту исполнения поручения. Соглашение было на получение копий приговора и протоколов судебных заседаний. 10.05.2022 г. полученные документы не были переданы Ш.П.В., поскольку письменного согласия он не представил и отказался уплачивать вознаграждение.

К письменным объяснениям адвоката приложена копии:

- соглашения Э-25 об оказании юридической помощи от 25.03.2022 г. (получение копии протокола судебного заседания по уголовному делу);

- соглашения Э-26 об оказании юридической помощи от 25.03.2022 г. (получение копии протокола судебного заседания по уголовному делу);

- соглашения Э-27 об оказании юридической помощи от 25.03.2022 г. (получение копии приговора по уголовному делу);

- протокола судебного заседания от 05.10.2020 г.;

- приговора К. районного суда г. М.;

- протокола судебного заседания от 01.10.2020 г.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснил, что дела В., Н. и М. не связаны между собой. Ордера в суд адвокат предоставлял только для получения информации, хотя указывал, что ордера выдаются на осуществление защиты. На момент вынесения окончательных судебных актов дела не находились в производстве заявителя.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фактические обстоятельства, изложенные в обращении заявителя, адвокат не отрицает. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

Адвокат не отрицает, что соглашения, которые он представил Комиссии, не предусматривали осуществление защиты В.Д.В., Н.М.В. и М.М.Ю. Им было принято поручение на получение процессуальных документов для третьего лица – Ш.П.В., не имеющего родственной или свойственной связи с перечисленными лицами. Письменного согласия от В.Д.В., Н.М.В. и М.М.Ю. адвокатом не получено. Однако, при этом в суд представлялись два вида ордеров – «на защиту» В., Н. и М. и «на адвокатский запрос» в отношении данных лиц.

Не оценивая этичность принятых адвокатом поручений, поскольку жалобы доверителей в АПМО не поступали, Комиссия констатирует, что адвокат сознательно вводил в суд в заблуждение, поскольку представлял в суд ордера на защиту различных лиц, но собственно защиту осуществлять не собирался. Доверие к адвокату со стороны общества является самостоятельной ценностью и совершение действий, направленных к его подрыву, является самостоятельным дисциплинарным нарушением (п. 2 ст. 5 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката М.В.Н. п. 2 ст. 5 КПАЭ, выразившегося в том, что при обстоятельствах, указанных в обращении судьи К. районного суда г. М. Б.С.Ю., адвокатом в суд представлялись ордера на защиту лиц, однако при этом адвокат намеревался только получить процессуальные документы и защиту не осуществлять.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.